

# 【第 71 回学友会総会】

以下の議事録において略記・略称を用います。

Q:質問 A:回答 S:意見 提:議案提出者の発言

2024 年 10 月 30 日

開会時刻 17 時 15 分

学友会員数 1212 名 場内票数 68 票 議長委任票 147 票

⇒定足数が学友会員総数の 10 分の 1 を満たす為、本総会を開催する。

議長 情報理工学域 2 年 II 類 [REDACTED]

副議長 情報理工学域 2 年 I 類 [REDACTED]

情報理工学域 1 年 II 類 [REDACTED]

## ■ 正副執行委員長選挙

◇執行委員長立候補

○情報理工学域 2 年 III 類 [REDACTED]

学友会執行委員会委員長に立候補しました、情報理工学域 III 類 2 年の [REDACTED] です。前期での執行委員長としての経験をもとに、後期でも学友会に貢献しますので、ご信任のほどよろしくお願いします。

### 【採決】

信任:74 票+議長委任票:147 票 不信任:0 票

→信任:221 票 不信任:0 票 ⇒ 信任

◇副執行委員長立候補

○情報理工学域 1 年 II 類 [REDACTED]

学友会執行委員会副委員長に立候補しました、情報理工学域 II 類 1 年の [REDACTED] です。委員長を支え、学友会そして電気通信大生のために、精一杯活動します。ご信任のほどよろしくお願いします。

### 【採決】

信任:72 票+議長委任票:147 票 不信任:0 票

→信任:219 票 不信任:0 票 ⇒ 信任

### ○情報理工学域 1年 III類 ■■■

学友会執行委員会副委員長に立候補しました、情報理工学域III類1年の■■■です。次期委員長とともによりよい学生生活を、学友会を通して提供します。ご信任のほどよろしくお願ひします。

### 【採決】

信任:74 票+議長委任票:147 票 不信任:0 票

→信任:221 票 不信任:0 票 ⇒ 信任

## ■ 令和5年度決算報告

質問、意見等はありませんでした。

## ■ 令和6年度予算最終案

質問、意見等はありませんでした。

### 【採決】

賛成:72 票+議長委任票:147 票 反対:0 票

令和6年度予算最終案 可決

## ■ 松濤館空手部 学友会準公認格下げ議案

質問、意見等はありませんでした。

### 【採決】

賛成:69 票+議長委任票:148 票 反対:0 票

松濤館空手部 学友会準公認格下げ議案 可決

## ■ フリスピーサークル 学友会準公認取り消し議案

質問、意見等はありませんでした。

### 【採決】

賛成:69 票+議長委任票:148 票 反対:0 票

フリスピーサークル 学友会準公認取り消し議案 可決

## ■ アドバンテージテニスチーム(ATT) 学友会準公認取り消し議案

質問、意見等はありませんでした。

### 【採決】

賛成:70 票+議長委任票:148 票 反対:0 票

アドバンテージテニスチーム(ATT) 学友会準公認取り消し議案 可決

## ■ UEC かるたの会 学友会準公認取り消し議案

質問、意見等はありませんでした。

### 【採決】

賛成:70 票+議長委任票:148 票 反対:0 票

UEC かるたの会 学友会準公認取り消し議案 可決

## ■ 漢詩俳句同好会 学友会公認願い

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

毎週集まって活動を行っているということは写真を撮るなど活動内容の報告は行っていますか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

写真や文章などによる発信は行っていません。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

毎週の活動ではどのようなことを行っていますか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

漢詩俳句の創作、知識の共有、名作の漢詩の講評、大会への応募などを行っています。

特に大会への作品の提出を多く行っています。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

サークル援助金は詩語表や季語表の購入にどの程度かかる予定ですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

季語表は検索すれば出てきますが、詩語表に関してはまだ書籍でしか確認ができないので、主に詩語表を購入する予定です。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

大学公認をとるために顧問の先生が必要ですが、顧問の方の目処は立っていますか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

目処は立っていません。議案が通ったならば、顧問の先生を探します。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

構成員の人数に対して、部室は小さいですが、どのように活動する予定ですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

全員が集まって活動する必要はなく、メンバーの交流程度には使えます。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

構成員と活動実績で同じ読み方の名前の方がいますが、別の人物ですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

同一人物で、活動実績に書かれている人名は誤植です。

S 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

どちらかの名前が間違っているのかわからないということであれば、一度確認を取ってから議案修正をした方がよいと思います。

S 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

誤植については議案修正を行うべきと考えます。

Q 情報理工学域 I類 2年 [REDACTED] (3票)

誤植の件について、議案修正を行う意思はありますか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

議案修正は今行いますか。それとも後日行いますか。

S 情報理工学域 II類 2年 [REDACTED] (議長)

議案修正は、後日はできません。誤字脱字程度ならば、口頭で修正することができます。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

議案の控えを持っていないのですがそれでも可能ですか。

A 情報理工学域 II類 2年 [REDACTED] (議長)

可能です。

#### 【議案修正】

---

・ 議案書3ページ「5.活動実績」の備考欄「[REDACTED]」

→「[REDACTED]」

---

#### 【採決】

賛成:51票+議長委任票:152票 反対:11票

漢詩俳句同好会 学友会公認願い 可決

## ■ 演劇同好会 学友会公認願い

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (2票)

引継ぎについて会計委員会やサークル代表者会議議長団に確認をとりましたか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

サークル代表者会議議長団に登録したメールアドレスがパンダデパートの時に使っていたもので、会計委員会に登録していたメールアドレスが違うものだったので、変更し、今は以前使用していたメールアドレスです。

Q 情報理工学域 III類 1年 [REDACTED] (3票)

活動実績で、劇団パンダデパート準公認格下げとありますが、演劇同好会準公認格下げではないですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

こちらの公認願いを修正したほうが良いと思います。

### 【議案修正】

- 
- ・ 議案書3ページ「5.活動実績」の2022年11月「劇団パンダデパート準公認格下げ」  
→「演劇同好会準公認格下げ」
- 

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

3月および9月から11月の文化祭シーズンの定期公演はアフラックホールを利用して行う予定ですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

その通りです。また、調布祭で発表をするか、屋台を出店するかは未定です。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

アフラックホールの会場利用費や道具費、調布祭の屋台出店費用はどのように工面をする予定ですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

基本的にはメンバーから部費を集めて工面したいと考えています。

### 【採決】

賛成:51票+議長委任票:153票 反対:10票

演劇同好会 学友会公認願い 可決

## ■ Urban Bee Club 学友会公認願い

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

蜂の被害に対する責任がどこにあるのか確認するということでしたが、どうなりましたか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

養蜂場の周りでは当サークルが金銭的な責任を持ちますが、大学内では他の蜂の可能性もあり責任は取れないということになりました。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

サークルの援助金の用途について教えてください。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

2025年に行われる養蜂サミットの交通費と養蜂に関わる道具の費用に充てます。

Q 情報理工学域 I類 4年 [REDACTED] (1票)

学内で蜂に刺されており、原因が Urban Bee Club にあると分かっている場合には金銭的な補償を行うという認識でよろしいですか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

その通りです。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

引継ぎにおいて、以前の代表者の方との連絡は完了しましたか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

前の代表者の方とは以前の活動などを聞き、引継ぎ自体は現在行っています。

S 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

引継ぎがまだ途中ということであれば、あと1年間準公認期間があるので、議案撤回動議を提出することをすすめます。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

議案の撤回をするのはいかがですか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

ほとんどの引継ぎが完了したと考えるため撤回はしません。

Q 情報理工学域 III類 1年 [REDACTED] (3票)

生協の売店にて販売している蜂蜜のパッケージには電気通信大学の名称が記載されています。電気通信大学という名称を利用できるのは大学公認や特別に許可した団体である必要があることを把握していますか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

こちらの確認不足でした。

Q 情報理工学域 III類 1年 [REDACTED] (3票)

学則を把握してなかったことから引き継ぎを完了しているとは言えないのではないでしょうが。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

商品の内容に関して詳しく引き継ぎできていませんでした。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (1票)

具体的にどのようなことを引き継いだのか教えてください。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

代表を代わってもよいかという話をしました。引継ぎの言葉の意味を教えてください。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (1票)

具体的にどのような話があったのかを質問しています。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

議案の活動実績に間違いがないか、また前代表者が辞めた理由について話をしました。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

今日の午前中に引継ぎを行ったのですか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

サークルの運営については顧問の先生から指導されているため、今後の活動に支障は起きないと思います。また、引継ぎは完了していると考えています。

S 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (2票)

研究室側が大学の名前を使うことについて許可をとったかどうかを確認すべきだと思います。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

他のメンバーへの方々には引継ぎは完了していますか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

他のメンバーへの引継ぎとは業務等の内容の共有ということですか。

Q 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3票)

他の方に業務の引継ぎや午前中引き継いだことの共有は行っていますか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

共有はできません。

提 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

以前受けた「養蜂箱の設置時期は7月と11月どちらが正しいか」という質問ですが、7月に設置した養蜂箱がダニに感染していたため11月に再配置したというのが回答になります。

Q 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

大学名の記載許可は学友会会則のどこに書いてありますか。

A 情報理工学域 II類 2年 [REDACTED] (議長)

学友会会則にはそのような記載はありません。国立大学法人電気通信大学名義使用許可に関する取扱要項にその記載があります。

Q 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

名義使用要項は執行委員会の方に掲載されていますか。

A 情報理工学域 II類 2年 [REDACTED] (議長)

執行委員会のホームページや X 等には記載されていませんが、電気通信大学ホームページの規則集に掲載されています。

Q 情報理工学域 III類 1年 [REDACTED] (3 票)

他団体の方が蜂に刺されてしまい、対応中であるということでしたが進展はありますか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

メールの返信を現在作成しており、進展はありません。

S 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (3 票)

この議案は判断材料が不足していると考えるため、撤回や反対に票を入れることを検討すべきだと思います。

提 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

メール自体は 4 月の返信が 10 月に来ているので、受け取り側の責任もあると思います。

Q 情報理工学域 I類 4年 [REDACTED] (1 票)

返信についての催促等は行いましたか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

メールの内容が蜂に刺されたという、報告のメールだったので催促のメールはできないと思います。

Q 情報理工学域 III類 1年 [REDACTED] (3 票)

蜜蜂を飼育するための申請は毎年行っていますか。

A 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

確認できておらず、わかりません。

提 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

顧問が申請を行っていると思います。

Q 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

大学の名義使用許可について記載されている箇所を教えてほしいです。

A 情報理工学域 II類 2年 [REDACTED] (議長)

第 4 編総務国立大学法人電気通信大学名義使用許可に関する取扱要項の第 3 条と第 4 条に該当します。

### 【採決】

賛成:18 票 反対:22 票 + 議長委任票:163 票

Urban Bee Club 学友会公認願い 否決

## ■ UEC バスケットボールサークル 学友会準公認願い

Q 情報理工学域 II類 1年 [REDACTED] (3票)

普段は何人程度が活動に参加していますか。

A 情報理工学域 I類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

テストが近い日は6名程度、そうでない日は15名程度で活動しています。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

構成員がけがをした場合のサポートはけが出た後では遅いと思いますが、どうお考えですか。

A 情報理工学域 I類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

骨折など病院が必要な場合には個人負担してもらうことにします。緊急バッグの購入や、爪を短く切る、アップを行うことなどけがを未然に防ぐ対策を行うことを考えています。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

バスケットボールを行うことができる第一体育館とサークル棟はかなり距離があり道具の運搬は大変だと思いますが、それでも部室を希望する理由は何ですか。

A 情報理工学域 I類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

道具は小さくまとめることができるため、運ぶ手間は大きくないと考えます。そのため部室を希望します。

S 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (3票)

部室に空きがないので、道具管理は難しいと考えられます。体育館倉庫の使用など別の方法で検討すべきだと思います。

### 【採決】

賛成:34票+議長委任票:167票 反対:0票

UEC バスケットボールサークル 学友会準公認願い 可決

## ■ Den2DJ 学友会準公認願い

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

活動実績に書かれているイベントはサークルメンバーのみで行われていますか。もしくは他サークルや他大学の方も交えて行われているのですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

ボカアニ!は電通大生のみで開催しており、Dope Developers DJ Party!は、サークル設立にお世話になった他大学の方2名を招待しました。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

議案の提出理由について、調布祭の時に新C棟前のステージで企画していると考えていますか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

その通りです。

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

イベントには大音量を出すためのスピーカーやDJ用の用具が必要になると思いますが、どう調達するつもりですか。

A 情報理工学域 III類 2年 [REDACTED] (議案提出者)

スピーカーは調布祭実行委員が用意したものを、DJコントローラーは私物を利用します。

### 【採決】

賛成:33票+議長委任票:168票 反対:0票

Den2DJ 学友会準公認願い 可決

## ■ QuecA 学友会準公認願い

Q 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

紙落ちやアルテマ3などの用語の意味を教えてください。

A 情報理工学域 I類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

クイズの大会の流れとしてペーパークイズの後に早押しクイズがあるのですが、そのペーパークイズで敗退して、早押しクイズに参加できないことを紙落ちと言います。

Q 情報理工学域 I類 2年 [REDACTED] (3票)

提出理由に非公認の現時点では構成員が個人として大会に出ていると書いてある一方、活動実績に団体戦に参加とありますどちらが正しいですか。

A 情報理工学域 I類 1年 [REDACTED] (議案提出者)

基本的に個人で出場しているという認識です。

### 【採決】

賛成:27票+議長委任票:168票 反対:3票

QuecA 学友会準公認願い 可決

## ■総会を通して

S 情報理工学域 I類 3年 [REDACTED] (1票)

一つの審議に時間をかけすぎた場合、続く議案の審議時間が少なくなり、廃案になる可能性もあります。一回の審議に一定の時間制限を設けて、制限時間を超えたら議案を保留にすることを検討すべきだと思います。

閉会時刻 21時05分

議事録作成者

情報理工学域 III類 1年 [REDACTED]

# 【公聴会経過報告】

以下の経過報告において略記・略称を用いさせていただきます。

Q:質問 A:回答 S:意見 提:議案提出者の意見

2024年10月26日更新

※本報告書は聞き間違いや解釈の違いがあるかもしれませんので、議案提出者及び関係者の方は資料を読む時間内に確認をお願いします。

## ■令和5年度決算報告

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

## ■令和6年度予算最終案

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

## ■体育会バレーボール部 学友会準公認格下げ議案

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

※本議案は撤回されました。

## ■松濤館空手部 学友会準公認格下げ議案

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

## ■フリスピーサークル 学友会準公認取り消し議案

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

## ■アドバンテージテニスチーム(ATT) 学友会準公認取り消し議案

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

## ■UEC かるたの会 学友会準公認取り消し議案

《10/11 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

## ■漢詩俳句同好会 学友会公認願い

《10/11 公聴会》

Q: これから活動計画として「不定期に集まる」という表記と、提出理由として「定期的に集まれる場所として部室を希望」という表記がありますが、定期なのか不定期なのかが分かりづらいので、教えてください。

A: 大学公認にならないと部室を獲得できないので、不定期で行わざるを得ないと考えています。

Q: 現状では不定期ですが、部室が利用できれば定期的に集まるということですか。

A: その通りです。

Q: B 棟ロッカーと教室の利用ではなく部室を希望している理由は何ですか。

A: 荷物はロッカーで大丈夫だと思うのですが、活動場所は大学図書館を利用しておらず、確実に予約が取れないことがあるのと、使用時間に制限があるので漢詩の制作が難しく、部室を希望しています。

Q: 2024年2,3月に活動実績が書かれていませんが、春休みの間は何か活動はしましたか。

A: 今年の2,3月については特に集まって活動はしていません。

Q: 長時間の利用が図書館ではできないとありましたかが、講義に使用する教室を予約できると思いますが教室ではなく、部室を希望する理由を教えてください。

A: 教室を借りるという考えはなかったため、そのことも考慮して修正も検討します。

Q: 部室はかなり狭いので、大人数で集まる場合はあまり適切ではないと思いますが、どうお考えですか。

A: 教室の借り方が分からないので、次までに考えをまとめて修正できるところは修正します。

《10/17 公聴会》

Q: 教室予約ではなく部室獲得の理由の考え方を改めて教えてください。

A: 原稿は完成していますが、予定が重なり、修正できませんでした。次回までに修正します。

《10/23 公聴会》

S: 現状部室に空きはなく、申請しても利用できない場合が多いです。教室、ロッカー利用を主として考えてください。また、直近の例では学友会員率の高いサークルから優先して部室は割り振られています。教室利用や部室申請には大学公認であることが必要です。大学公認の取得には学友会公認をとり、顧問教員を選任したのち、サークル内規則等を制定して大学に申請し、認可されることが必要です。

- Q: 今回の公聴会までに議案修正を行うとのことでしたが、議案の修正は行いましたか。
- A: 今週中に修正する予定でしたが、忙しかったこと、代理人による修正が認められなかつたことにより、修正が間に合いませんでした。総会までに修正します。

## ■演劇同好会 学友会公認願い

《10/11 公聴会》

- Q: 活動実績に 2024 年 9 月「とべ！焼却炉」講演とありますが、どこで開催されたのでしょうか。
- A: 池袋にある木星劇場で行いました。
- Q: 活動実績の 2022 年 11 月ではサークル名「劇団パンダデパート」の準公認格下げ願い提出とありますが、今回の議案名の演劇同好会と同じサークルなのか、改名をされたのですか。
- A: パンダデパートとしての活動は終了しましたが、パンダデパートに所属していた一部の人が 2023 年に新しく演劇同好会を設立したので、違う団体です。

《10/17 公聴会》

- Q: 準公認をパンダデパートから引き継いだ別団体ということですが、準公認を引き継ぐことに対してどうお考えですか。
- A: パンダデパートに所属していた人間が設立したので認められると考えています。
- Q: 別団体であるということなので、学友会準公認獲得から始めるべきだと思うのですが、どうお考えですか。
- A: この公認願いが通らなかつたら、準公認願いから提出しようと考えています。

《10/23 公聴会》

- Q: 前身となった劇団パンダデパートと別団体であるので、準公認を取り直すか、公認にふさわしい実績が必要だと思いますが、どのようにお考えですか。
- A: 第 1 回公聴会にて別団体であると発言したものは訂正します。パンダデパートと演劇同好会は同一の団体です。9 月に開催した定期公演など学友会公認団体にふさわしい実績も持っていると考えます。
- Q: サークル名や活動体制の変更についてサークル代表者会議議長団や、会計委員会等に報告はしたのですか。
- A: 手続きをした人が別の人なので、確認が取れません。
- S: メールアドレスの登録などをサークル代表者会議議長団や会計委員会には届け出ているはずなので、確認を取る必要があると思います。また、過去の代表の方も在学中かと思いますので、研究室を介するなどしてコンタクトをとるべきだと思います。議案を受け付けた執行委員会にも非があると思うので、両者で総会までに確認するべきであると思います。

## ■Urban Bee Club 学友会公認願い

《10/11 公聴会》

- Q: これまでに飼われている蜂が誰かを刺してしまった事例はありますか。
- A: 4月に無線部の方が刺され、顧問の■先生の研究室に所属している人が1人刺されています。無線部の方は活動場所が同じ屋上なのでそれが原因とみています。
- Q: 刺された事例があったとありますが、その責任について、対応はどのように取られたのでしょうか。
- A: 責任は Urban Bee Club が持つことになっているのですが、メールが来たのが最近なので今は保険に入っているのかを確認しています。
- Q: サークル援助金の使用用途について教えてください。
- A: 2025年に行われる蜜蜂サミットの交通費と、養蜂に用いる用具を購入する費用に充てたいと思っています。
- Q: 今後、学生等が蜂に刺されないようにするための対策は検討されていますか。
- A: 屋上にはネットを張っていて、無線部の活動場所に蜂が行かないようにしています。
- Q: ネットを張る対策とありますが、それはいつ頃から始めたのですか。
- A: 正確には分からぬのですが、養蜂を始めたときから張っていると考えています。

《10/17 公聴会》

- Q: 対策としてネットを張るということでしたが、ネットを張った後でも被害が出ていることから他に対策等考えていきましたか。
- A: ネット以外で被害者が出ない対策が他に思いつかないので検討していません。
- Q: 「養蜂箱を図書館に移動」とありますが、その理由を教えてください。
- A: 屋上の使用の時、屋上のカギをもらう必要があり、これが夏休みなどの期間では、閉まっていて活動ができないことがあることや、無線部と同じ場所だと、場所的に今よりも箱を増やすことができないと考えているため、場所の移動を検討しています。
- Q: 具体的に図書館のどこへ移動する予定ですか。
- A: 図書館の3階の中庭に移動する予定です。
- S: 見た方が分かるということでしたら、写真等を持参すべきだと思います。
- Q: 図書館3階に養蜂箱を移す場合、人との距離が近くなり、デメリットが大きいと思います。屋上ではなく図書館の3階を使う明確なメリットは何ですか。
- A: 図書館の中庭は原則窓の開閉が禁止になっており、図書館の方の安心は保たれると思います。サークル側のメリットとしては場所が広いので、巣箱の数を増やすことができます。
- Q: ネットを張った状態で被害が出ているので、この状況で養蜂箱を増やすと被害が増えるのではないか。
- A: 蜜蜂に対する危ない行動を周知させていけば刺されることはないと思います。

- Q: 蜜蜂サミット 2023 で電気通信大学の養蜂箱にはネットがかかっていましたが、撮影用に外したのですか。
- A: その時いなかつたので、撮影用で外したことは断定できないのですが、4月からネットを外したことは今のところありません。
- Q: 構成員が1年生のみですが、引継ぎ等はしているのですか。
- A: 今のところサークルの代表が分からぬ状態で、引継ぎはできていないという状況です。
- S: 引継ぎ等ができていないほか、代表がはつきりしていない状況で学友会公認願いを出すことは危険だと思います。
- Q: 蜜蜂に対する危険行動を周知することが安全につながるということでしたが、具体的な対策を教えてください。
- A: 今のところ考えていませんが、SNSなどで周知を図りたいと思っています。
- S: 電気通信大学生側がとる対策以外にサークル側で対策を考えてから巣箱を増やしたりするべきだと思います。

#### 《10/23 公聴会》

- Q: 学友会準公認願いを提出した際に、蜂による被害の責任は顧問が取ると明言されていますが、現在はサークルが責任を取るとしています。どちらが正しいのでしょうか。
- A: 責任はサークルが取ります。
- Q: 養蜂箱は研究室のものを貸借しており、学友会の管轄を超てしまふので、顧問が責任を取るということになつてきましたが、その点について詳細を教えてください。
- A: 引継ぎの際に明確にできておらず確認できていないので、顧問と話し合って総会までに明確にしておきます。
- Q: 引継ぎができていない状態で公認願いを提出するべきでないという意見が以前にも出ていますが、その点についてどうお考えですか。
- A: 刺されたときの対処については顧問と話し合うことで解決できると考えています。蜂に刺されることについては啓発を行う必要があると考えています。
- Q: ネットを張り始めた正確な時期は分かりましたか。
- A: ネットを取り付けたのは養蜂を始めた11月です。先日の公聴会で言及されたネットについていない養蜂箱の写真については、養蜂箱を最初に運んだ際に撮影されたものです。
- Q: サークルの代表が分かっていないということですが、これは前代表がわかつていないということですか。
- A: 前代表が分からぬということです。
- S: このまま引継ぎがなされなければ、総会で否決される可能性が高いと思います。前代表はまだ在学中と思われますので、早めに引継ぎを行うべきだと思います。

Q: 学友会準公認願いを提出された際の総会の議事録に2023年7月に養蜂箱を設置したとありますが、養蜂の開始時期は7月と11月、どちらが正しいのですか。

A: サークルの活動開始が11月からなので、7月に研究室が養蜂箱を設置したということだと思います。

## ■UEC バスケットボールサークル 学友会準公認願い

### 《10/11 公聴会》

Q: 学友会公認のサークルにすでにバスケットボール部が存在しますが、そちらのサークルとの違いを教えてください。

A: バスケットボール部は結果を残すことを目的としていますが、我々はあくまでもカジュアルに楽しむことを目的としています。

### 《10/17 公聴会》

Q: シューズの保管場所のために部室を希望するとありますが、ロッカーでは駄目ですか。

A: バスケットボールシューズ以外にもボールかごやタイマーなど購入していきたいと考えているので、その保管には部室が必要だと思っています。

Q: 電気通信大学の体育館の一般開放時間を利用するとありますが、調布市の体育館などの使用は考えていますか。

A: 今のところ考えていません。

Q: 構成員の方が骨折などのけがをした際のサークル側のサポート等は考えていますか。

A: 今のところサークルとしての対策はありません。問題が出たら考えます。

### 《10/23 公聴会》

Q: 議案書を読んで明確な議案提出の理由がわからなかつたので、具体的に提出理由を教えてください。

A: サークル援助金がほしいこと、そして学友会公認となりバスケットボールサークルでの時間が欲しいことが理由です。

Q: 初心者や新しい部員へのサポートは具体的に何を考えていますか。

A: 初心者にルールの説明をしたり、規模が大きくなれば戦術を教えるなどしたりしていくらと 생각ています。

Q: 既にバスケットボール部がありますが、似たようなサークル名にした理由を教えてください。

A: 深い考えはありませんが、バスケットボールのサークルであることがわかりやすいと考え、この名前にしています。

- Q: 新入生がバスケットボール部とバスケットボールサークルを混同する恐れがあると思いま  
すが、バスケットボール部に、このサークル名にすることについて許可などは取っていま  
すか。
- A: 許可はとっていません。問題が起こればその際に対応します。
- Q: 活動実績が結成しかありませんが、継続的な活動は行えるのでしょうか。
- A: 新歓活動を行うなどして部員の増加を考えています。
- Q: 一般開放時間のみの活動では継続が難しいと思います。放課後などにサークルとして  
の時間を設けるなどするべきかと思いますが、どのように考えていますか。
- A: 学友会公認にならないと体育館を借りられないと認識しているので、今回は一般開放時  
間のみでの活動を予定しています。

## ■Den2DJ 学友会準公認願い

《10/11 公聴会》

- Q: 活動実績に記載されている対面部会は1回のみですが、部会はこれのみでしょうか。
- A: 対面部会は現状1回のみ開催しています。できたばかりのサークルのため、顔を合わせ  
て活動するという機会はありませんが、DJ 練習会という名目で、部員で集まって練  
習をする会を行っているため、部員同士の交流は行えていると思います。
- Q: DJ練習会をしているということですが、その活動の頻度を教えてください。
- A: 基本的に月1回程度ですが、イベント前は週に1~2回程度集まって練習会を行ってい  
ました。
- Q: サークル援助金の使用用途を教えてください。
- A: 援助金はイベント開催の費用に充てるつもりです。

《10/17 公聴会》

- Q: 部長が会計を兼任しているということについてどうお考えですか。
- A: 自らDJサークルを立ち上げたので、自腹で赤字分を補填するという意味で部長と会計  
を兼任しています。部員が増え、黒字化したら分任しようと思います。

《10/23 公聴会》

- Q: 世代交代や引継ぎを行ったことがないと思いますが、年単位での活動の継続性につい  
てはどのように考えていますか。
- A: 来年まで私が部長を務め、調布祭を目安に代替わりをする予定です。

## ■ QuecA 学友会準公認願い

《10/11 公聴会》

Q: 構成員が3人以上参加できる日を活動日としていると思いますが、その頻度はどの程度ですか。

A: オンライン等での開催も含めて、現状週に多くて2~3回です。

Q: 構成員は18名となっていますが、名簿では17名しかいません。この点について詳しく教えてください。

A: 1人他大学のメンバーがいます。しかし、議案提出の際に他大学生は名簿に記載しないと書いてあったので除外しました。

Q: B棟ロッカーと教室の利用ではなく、部室の希望をされている理由を教えてください。

A: 教室の利用についての情報を知らなかったのですが、固定した場所を利用できるメリットが競技クイズには大きいと考えています。また、問題を出す人が声を出して出題したりするので、B棟など他の人がいるところでやると、他人の迷惑となってしまったり、こちらが他の人の声が入ってできない可能性があります。さらに、教室を借りる場合、頻度が高く活動する際の予約が大変であると考えるために部室を希望します。

Q: 活動の頻度が高いため、教室予約は1カ月先まで可能なので1カ月ごとに行けばよいと思いますが、どうお考えですか。

A: 検討します。

S: 構成員の人数は電気通信大学生のみを記入することになっているため、構成員を17名に議案を修正したほうが良いと思います。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

Q: 構成員が1、2年生しかおらず、また世代交代もまだ行われていないと思いますが、継続性についてどのようにお考えですか。

A: 質問の意図が理解できないのですが、1、2年生のみでは引継ぎが難しいという認識でしょうか。

Q: 3、4年生がいた方が、引継ぎがうまくいくと思っています。3、4年生がいないことにたいして懸念はありませんか。

A: 活動を始めたばかりなので、そのような懸念が必要だとは知りませんでした。1学年でも構成員が多いので、引継ぎを行うことは難しくないと思います。

Q: 議案書をみると部室もしくは教室とロッカーの利用を予定しているとありますが、これは部室を希望するということでしょうか。

A: 修正前は部室のみを希望していましたが、教室の利用やロッカーの使用についても検討することにしました。しかし、今もなお部室の希望はしています。

## ■公聴会を通じて

《10/11 公聴会》

S: 公聴会・総会についての連絡は執行委員会からメールで行っています。議案提出者の方は総会終了までメールを定期的に確認するようお願いします。また、議案修正の際はいつ行うかを執行委員会にアポイントメントをとっていただくようにお願いします。

《10/17 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

《10/23 公聴会》

質問・意見等はありませんでした。

公聴会経過報告は以上です。